ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-01/22

в отношении адвоката

Ф.С.Г.

г. Москва 25 августа 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Плотниковой В.С.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Ф.С.Г.

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видеоконференцсвязи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.12.2021 г. по жалобе адвоката И.А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 17.12.2021 года в АПМО поступила жалоба адвоката И.А.М. в отношении адвоката Ф.С.Г. В жалобе заявитель указывает, что она является участником системы оказания субсидируемой юридической помощи по назначению в Л. районе М. области. Постановлением от 23.10.2021 года заявитель была назначена защитником Ю.О.Р. Уголовное дело находилось в производстве дознавателя ОД МУ МВД России «Л.» Б.К.Ю. Заявитель оказывала юридическую помощь Ю.О.Р.у. с момента возбуждения уголовного дела. За это время был проделан большой объем работы и собраны необходимые для защиты доверителя документы. Вечером 09. 21.2021 года дознаватель уведомила заявителя, что на следующий день 10.11.2021 года в районном суде будет рассматриваться ходатайство о продлении срока содержания под стражей. Время судебного заседания дознаватель не называла. С учетом этой информации заявитель с 09:00 10.11.2021 года «не отходила от телефона, набирала дознавателя, но он не отвечал». В 11:15 заявитель получила смс от дознавателя о том, что в суде назначили другого адвоката, продлили срок содержания под стражей до 08.12.2021. В течение дня заявитель выясняла, кто и на каких основаниях участвовал вместо нее в судебном заседании. Оказалось, что поручение по КИС АР принял адвокат Ф.С.Г. С его слов в электронном поручении заявитель не была указана в качестве защитника, а перед заседанием дознаватель сказала адвокату, что с И. все согласовано. Согласно протоколу судебного заседания адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя продлении срока содержания под стражей. Заявитель указывает, что в результате она не была извещена судебном заседании, была полностью проигнорирована ее работа с подзащитным, адвокат не был ознакомлен с материалами дела, не знал его обстоятельств, не поддержал линию защиты. В дальнейшем родственник доверителя решил заключить соглашение с заявителем, чтобы она в дальнейшем осуществляла защиту по уголовному делу в качестве защитника по соглашению.

 Как следует из доводов жалобы, заявитель в обращении ссылается на следующие фактические обстоятельства, основывая на них свое требование:

- у следователя не имелось оснований для замены защитника, соответственно адвокат был не вправе принять поручение на защиту и участвовать в судебном заседании;

- адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя;

- заявитель не был извещена надлежащим образом и незаконно выведена из дела;

- адвокат не был ознакомлен с материалами уголовного дела, не знал всех обстоятельств и не поддержал линию защиты.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявки КИС АР о назначении 09.11.2021 г. в 18.56 Ю.О.Р.у. защитника Ф.С.Г., явка в Л. городской суд на 10.11.2021 года в 11.00;
* заявки КИС АР о назначении 23.10.2021 г. в 15.05 Ю.О.Р.у. защитника И.А.М. В данных КИС АР указан мобильный телефон адвоката +7-Х-17;
* постановления дознавателя Е.Н.И. от 23.10.2021г. о назначении адвоката И.А.М. в качестве защитника Ю.О.Р.у.
* ордера от 23.10.2021г., выданного Первой московской коллегией адвокатов «Х» адвокату И.А.М. на осуществление защиты Ю.О.Р.у. с указанием в ордере телефонов адвокатского образования, мобильный телефон адвоката в ордере не указан. Как пояснила заявитель в заседании Комиссии 22.02.2022г., свой мобильный телефон в ордере она не указывала.
* протокола судебного заседания от 10.11.2021 года, в котором отражена позиция доверителя и адвоката «не возражаю против удовлетворения ходатайства дознавателя о продлении срока содержания под стражей».

Также заявителем были представлены дополнительные объяснения, в которых она сообщает, что дознаватель обратилась в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей, не уведомив заявителя о времени судебного заседания. Вопрос уведомления заявителя и правомерность вступления в дело нового защитника в судебном заседании не обсуждался. Исходя из времени направления сообщения следует, что следователь и не собиралась уведомлять заявителя.

 Адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых с доводами, изложенными в жалобе, он не согласился, указал, что 09.11.2021 года в приложении КИС АР ему поступило требование на существование защиты Ю.О.Р., в требовании имели сведения о дознавателе, месте и времени явки. В этот день связаться с дознавателем адвокат не смог, так как мобильный телефон дознавателя был выключен. На следующий день в здании суда адвокат встретился с дознавателем и узнал от нее, что адвокат И.А.М. была уведомлена, но сообщила, что не может участвовать в судебном заседании и не возражает против замены. Адвокат ознакомился с материалами ходатайства о продлении меры пресечения представленными дознавателем в суд, пытался связаться с И.А.М., но её телефон не отвечал. После того как доверитель был доставлен в зал судебного заседания, адвокат пообщался с ним и выяснил, что он не возражает против осуществления его защиты. В судебном заседании доверитель и адвокат возражали против продления срока содержания под стражей, что отражено в постановлении Л. городского суда от 10.11.2021г.

 К объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

* постановления Л. городского суда от 10.11.2021г. с отражением позиции доверителя и адвоката, возражавших против удовлетворения ходатайства дознавателя;
* справки дознавателя о том, что ею по телефону была уведомлена адвокат И.А.Ю., которая пояснила, что до 13.00. не сможет участвовать в судебном заседании. В связи с этим дознавателем было направлено требование, по которому явился адвокат Ф.С.Г.

22.02.2022г. Комиссией было дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА), а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 23.03.2022 года решением Совета АПМО дисциплинарное производство в отношении адвоката было направлено в Комиссию для нового разбирательства. При возвращении дисциплинарного производства Советом было обращено внимание на следующее. По обстоятельствам дела адвокат не мог не знать, что в уголовном деле участвовал другой защитник. В соответствии с требованиями п.7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве адвокату перед вступлением в дело следовало удостовериться в надлежащем извещении ранее назначенного защитника либо в прекращении его полномочий, а приступив к защите, ознакомиться со всеми доступными материалами, разработать и согласовать с подзащитным правовую позицию. Адвокатом оставлено без внимания и надлежащего реагирования несоответствие отражения позиции защиты в протоколе судебного заседания и в судебном постановлении. При неблагоприятном для подзащитного итоге рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей соответствующее постановление не было обжаловано, и адвокат не заручился прямым волеизъявлением доверителя об отказе от дальнейшего обжалования.

Заявителю предлагается документально подтвердить доводы о том, что он как защитник не был своевременно извещен о необходимости явиться для исполнения своих профессиональных обязанностей.

При новом рассмотрении Комиссия обращает особое внимание на указанные Советом АПМО обстоятельства.

26.05.2022 г. Комиссией принято заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.С.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что вопреки содержащемуся в решении Совета от 23.03.2022г. № 05/25-15 указанию, адвокатом не представлено материалов адвокатского производства, подтверждающих оказание и содержание предусмотренной Стандартом юридической помощи: ознакомления с постановлением о замене ранее назначенного защитника, являющегося основанием для осуществления защиты (п.1 Стандарта), конфиденциального свидания с подзащитным (п.4 Стандарта), выработки и согласования позиции (п.5 Стандарта), уведомления других защитников (п.7 Стандарта), ознакомления и принесения замечаний на протокол судебного заседания (п.10 Стандарта), обжалования меры пресечения (п.п.9,16 Стандарта), соблюдения требования о недопустимости отказа от защиты (п.17 Стандарта).

По обстоятельствам дисциплинарного дела функция защитника исполнялась адвокатом формально, адвокат Ф.С.Г. фактически устранился от принятой на себя защиты без прекращения своих полномочий защитника, не обжаловав продление меры пресечения, не ознакомившись с протоколом судебного заседания и не приняв меры по устранению противоречий в материалах уголовного дела.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что не должен был разыскивать заявителя.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных документов, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные заявителем в жалобе, неоднократно оценивались Комиссией и Советом АПМО. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката, с учётом значимых моментов, указанных в Решении Совета АПМО

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Довод о том, что адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя опровергается текстом судебного акта: постановления Л. городского суда от 10.11.2021г. с отражением позиции доверителя и адвоката, возражавших против удовлетворения ходатайства дознавателя. При расхождении текста протокола судебного заседания и постановления суда Комиссия принимает за основу текст судебного акта, как итогового документа, принимаемого судом по результатам судебного разбирательства. Каких-либо данных, свидетельствующих о расхождении позиции доверителя и адвоката и несогласии доверителя с позицией защитника в судебном заседании нет. Довод заявителя о том, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела не принимается Комиссией, поскольку на указанной стадии (рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей) суд рассматривает вопрос об обоснованности ходатайства и руководствуется исключительно представленными материалами. Суд не вправе предрешать вопросы о виновности лица и иные вопросы, отнесенные законом к компетенции суда первой инстанции. Адвокат пояснил, что ознакомился с поступившими в суд материалами.

Довод о том, что адвокат при неблагоприятном для подзащитного итоге рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей соответствующее постановление не было обжаловано, и адвокат не заручился прямым волеизъявлением доверителя об отказе от дальнейшего обжалования, не может быть положен в основу дисциплинарного обвинения адвоката, поскольку доверитель каких-либо претензий в отношении оказания ему юридической помощи и ее качества не высказывал. В силу пункта 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В отношении довода заявителя о том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению не уведомил заявителя и не убедился в надлежащем извещении защитника, комиссия приходит к следующему. Как следует из материалов дела и объяснений сторон, в ордере заявителем указан телефон адвокатского образования с местом расположения в г. М., мобильный телефон заявитель в ордере не указала, что, по мнению Комиссии, затруднило для адвоката возможность оперативно связаться с заявителем во исполнение предписания, установленного п.7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Каких-либо препятствий для указания в ордере номера мобильного телефона у заявителя не имелось.

В части довода жалобы о незаконном выведении заявителя из дела, комиссия рассматривает указанный довод во взаимосвязи с обязанностью адвокатов соблюдать принцип непрерывности защиты, установленный Рекомендациями Совета ФПА «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.). При этом как следует из справки дознавателя, защитник была уведомлена о дне и времени рассмотрения ходатайства телефонограммой, пояснив, что не может явиться в назначенное время. Для проверки указанного обстоятельства и с учетом п.4 Рекомендаций Совета ФПА «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», п.7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20 апреля 2017 г. (Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов) адвокат Ф.С.Г. должен был связаться с заявителем для проверки оснований замены и утверждений дознавателя.

Как пояснил адвокат в заседании комиссии, он пытался связаться с адвокатом по телефонам, указанным в ордере. Заявитель указала в жалобе, что 10.11.2021 года «не отходила от телефона, набирала дознавателя, но он не отвечал», при этом пояснений о том, что препятствовало адвокату указать в ордере актуальный мобильный телефон для обеспечения оперативной связи, в том числе и с коллегой в рассматриваемой ситуации, Комиссии заявителем не дано.

При таких обстоятельствах, с учетом позиции доверителя, не возражавшего против замены, и отсутствия у адвоката Ф.С.Г. сведений о номере мобильного телефона для оперативной связи с заявителем адвокатом И.А.М., комиссия не находит основания для вывода о нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА. У комиссии отсутствуют основания для нормативного обоснования возложения на адвоката дополнительных обязанностей по розыску контактного телефона адвоката, не указавшего его в ордере.

 В отношении довода о том, что заявитель не был извещен надлежащим образом и незаконно выведена из дела, комиссия отмечает, что ряд доводов заявителя касается несогласия с действиями дознавателя, что следует как из текста жалобы, так и из ее названия: «жалоба на действия дознавателя и адвоката». Комиссия разъясняет заявителю, что не имеет полномочий для рассмотрения жалобы на действия дознавателя, жалобы на действия должностных лиц органов дознания подлежат рассмотрению в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

 При оценке действия адвоката Комиссия принимает во внимание как отсутствие контактной информации для оперативной связи, а также позицию доверителя, не возражавшего в судебном заседании против участия адвоката по делу.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на прямое указание Совета АПМО, адвокатом не представлены материалы адвокатского производства. При таких обстоятельствах, Комиссия соглашается с мнением Совета АПМО о том, что участие адвоката носило формальный характер. Отсутствие адвокатского досье не позволяет опровергнуть довод жалобы о том, что адвокат не ознакомился с материалами, представленными следователем в суд для рассмотрения вопроса о мере пресечения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о наличии в действиях адвоката Ф.С.Г. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат формально участвовал 10.11.2021 г. в судебном заседании по продлению меры пресечения Ю.О.Р.у. и не ознакомился с материалами, представленными следователем в суд в обоснование продления меры пресечения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.